

Projekt

z dnia 9 października 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR .../.../2026
RADY GMINY KOBIERZYCE**

z dnia 2026 r.

w sprawie odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) oraz w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.), Rada Gminy Kobierzyce uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Kobierzyce w odpowiedzi na skargę z dnia 17 września 2026 r., złożoną do Urzędu Gminy Kobierzyce w dniu 23 września 2026 r. na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice, wnosi o oddalenie zarzutów.

§ 2. Odpowiedź na wyżej wymienioną skargę stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie niniejszej uchwały, w tym reprezentację w postępowaniu sądowym wraz z prawem do ustanowienia pełnomocników procesowych powierza się Wójtowi Gminy Kobierzyce, który zapewni przesłanie niniejszej uchwały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1

Odpowiedź organu na skargę

na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice.

Skarżący: [REDAKTOWANE], zastępowana przez pełnomocnika: [REDAKTOWANE] z KKF Fluder Kłoczek Kosiór Kochański Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka Partnerska, [REDAKTOWANE] Wrocław

Organ: Rada Gminy Kobierzyce, Al. Pałacowa 1, 55-040 Kobierzyce

Odpowiedź organu na skargę

na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 ze zm.) - Rada Gminy Kobierzyce składa odpowiedź na skargę [REDAKTOWANE] zastępowanej przez pełnomocnika: [REDAKTOWANE] z dnia 17 września 2026 r. (data wpływu 23 września 2026 r.) na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice, **wnosząc o :**

1. **oddalenie skargi w całości;**
2. **rozpoznanie sprawy na rozprawie;**
3. **przeprowadzenie postępowania na podstawie akt sprawy oraz dokumentów przedłożonych przez organ.**

Uzasadnienie

1. W dniu 25 czerwca 2026 r. Rada Gminy Kobierzyce podjęła uchwałę nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice (dalej „uchwała D76” albo „plan miejscowy”), ustalającą na działce nr 101/51 położonej w obrębie Kuklice, której właścicielem jest Skarżąca - tereny oznaczone na rysunku planu miejscowego symbolami: 1RN, 2RN i 1L.

2. Skarżąca zarzuca istotne naruszenie :

- 1) art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze poprzez niewłaściwe uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego „Kuklice” KN 19956, polegające na formalnym ujawnieniu granic złoża przy jednoczesnym ustaleniu dla obszaru jego występowania przeznaczenia „teren rolnictwa z zakazem zabudowy” oraz zakazu zabudowy, bez określenia przeznaczenia i zasad zagospodarowania umożliwiających jego przyszłą eksploatację lub wykorzystanie, podczas gdy ochrona złoża w procesie planowania przestrzennego ma służyć zabezpieczeniu możliwości jego eksploatacji lub wykorzystania;
- 2) art. 1 ust. 2 pkt 3 lit. c, pkt 6, pkt 7 i pkt 9 oraz art. 1 ust. 3 u.p.z.p. poprzez wadliwe wyważenie interesu publicznego i interesu prywatnego Skarżącej, walorów ekonomicznych nieruchomości, prawa własności oraz wymogu ochrony udokumentowanego złoża, a w konsekwencji przyjęcie rozwiązania planistycznego polegającego na przeznaczeniu obszaru udokumentowanego złoża na teren rolnictwa z zakazem zabudowy, bez wykazania, że rozwiązanie to jest konieczne i proporcjonalne dla realizacji wskazanych przez organ celów planistycznych;
- 3) art. 15 ust. 2 pkt 7 i 9 u.p.z.p. w zw. z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze poprzez przekroczenie granic władztwa planistycznego i wprowadzenie ustaleń, które w istocie wykluczają możliwość powierzchniowej eksploatacji udokumentowanego złoża „Kuklice”, podczas gdy przyznana organowi

planistycznemu kompetencja do określania przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu nie może być wykonywana w sposób prowadzący do całkowitego wyłączenia możliwości wykorzystania udokumentowanego złoża, bez należytego uwzględnienia obowiązku wynikającego z art. 95 p.g.g.;

- 4) art. 15 ust. 2 u.p.z.p. w zw. z art. 95 ust. 1 i 2 p.g.g. poprzez ukształtowanie normatywnej treści planu w sposób niespójny z deklarowanym w uzasadnieniu celem ochrony i zachowania możliwości przyszłej eksploatacji złoża, albowiem przyjęte przeznaczenie terenów 1RN i 2RN oraz zakaz zabudowy nie ustanawiają żadnych warunków ani zasad zagospodarowania umożliwiających wykorzystanie złoża, lecz pozostawiają jego eksploatację wyłącznie jako hipotetyczną możliwość uzależnioną od przyszłej zmiany planu.

Organ uznaje powyższe zarzuty za niezasadne.

3. Rada Gminy Kobierzyce podjęła uchwałę nr IV/36/2024 z dnia 23 sierpnia 2024 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice. Procedura została wszczęta w celu uporządkowania i określenia zasad zagospodarowania obszaru, z uwzględnieniem występowania udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego „Kuklice” KN 19956. Uzasadnienie uchwały nie wskazywało na zamiar zmiany istniejącego sposobu użytkowania terenów.

4. W toku procedury planistycznej organ analizował wnioski i stanowiska właściwych organów oraz podmiotów, **w tym stanowisko GDDKiA dotyczące przygotowań do budowy lub rozbudowy autostrady A4**. Analizowano również uwarunkowania środowiskowe, kulturowe, komunikacyjne, infrastrukturalne, własnościowe i gospodarcze obszaru.

5. Uchwała D76 obejmuje obszar południowo-wschodniej części obrębu Kuklice i określa przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania terenów objętych planem. Jej celem było uregulowanie przeznaczenia terenów, ochrona środowiska i krajobrazu, **uwzględnienie i ochrona złóż kopalin**, ochrona dziedzictwa archeologicznego oraz zapewnienie spójności z istniejącym sposobem zagospodarowania i uwarunkowaniami ponadlokalnymi.

6. W § 2 ust. 1 uchwały określono oznaczenia graficzne stanowiące obowiązujące ustalenia planu. W pkt 5 tego przepisu wskazano granicę udokumentowanego złoża „Kuklice” KN 19956. W § 7 powtórzono, że na obszarze objętym planem występuje granica udokumentowanego złoża. Oznacza to, że złożo zostało uwzględnione zarówno w części tekstowej, jak i w części graficznej planu.

Uchwała zawiera ponadto regulacje dotyczące ochrony środowiska (§ 5 pkt 1–2), ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków (§ 6), szczególnych warunków zagospodarowania i ograniczeń w użytkowaniu (§ 8), obsługi komunikacyjnej (§ 9), zasad infrastruktury technicznej (§ 10), przeznaczenia terenów rolnictwa z zakazem zabudowy (§ 12) oraz wejścia uchwały w życie po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego (§ 15).

7. Art. 95 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze nakłada na organy planistyczne obowiązek **uwzględnienia** udokumentowanych złóż kopalin w procesie planowania przestrzennego, **w celu ich ochrony**. Obowiązek ten został w uchwale D76 wykonany. Granica udokumentowanego złoża „Kuklice” KN 19956 została wskazana w § 2 ust. 1 pkt 5 oraz w § 7 uchwały, a także przedstawiona na rysunku planu.

8. Uchwała realizuje również cel regulacji, o którym mowa w art. 95 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 Prawa geologicznego i górniczego, w zakresie odnoszącym się do uwzględnienia występowania złoża w akcie planistycznym. **Sam fakt, że dokumentacja geologiczna została zatwierdzona, nie przesądza jednak o tym, że każda forma zagospodarowania wskazana przez właściciela albo inwestora musi zostać wprowadzona do planu miejscowego jako przeznaczenie terenu (wydobycie czy eksploatacja)**. Ujawnienie złoża i jego ochrona są obowiązkowe, natomiast sposób realizacji tych obowiązków wymaga uwzględnienia całokształtu uwarunkowań planistycznych.

9. Z art. 95 Prawa geologicznego i górniczego nie wynika bezwzględny **nakaz przeznaczenia planistycznego** każdego terenu, na którym znajduje się udokumentowane złożo, pod kopalnię albo pod funkcję umożliwiającą natychmiastową eksploatację. Przepis ten nakazuje uwzględnić występowanie złoża i potrzebę zapewnienia możliwości jego wydobywania lub wykorzystania, ale nie wyłącza kompetencji gminy do dokonania oceny innych prawnie relewantnych uwarunkowań przestrzennych. Należy przy tym odnotować, że Prawo geologiczne i górnicze w art. 95a wskazuje, że **nawet w przypadku złóż strategicznych, gmina ma obowiązek uwzględnienia złoża strategicznego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, w którym wprowadza zakaz trwałej zabudowy lub innego zagospodarowania obszarów tych złóż w sposób, który wyłaczyłby możliwość zagospodarowania złoża strategicznego w przyszłości**. Ustawodawca nawet w przypadku **złoża strategicznego** nie wprowadził obowiązku, aby w planie miejscowym przewidzieć określone **przeznaczenie** terenu (umożliwiającą bezpośrednią eksploatację złoża), ale wprowadził wymóg, **aby poprzez zakaz zabudowy zabezpieczyć złożo na przyszłość**.

Zatem wbrew zarzutom Skarżącej, z art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze wcale nie wynika bezwzględny wymóg, aby teren na którym znajdują się udokumentowane złoża kopalin otrzymał w planie miejscowym przeznaczenie umożliwiające jego bezpośrednią eksploatację (przeznaczenie górnicze). Ustawa wymaga aby wprowadzić zapisy służące **ochronie w celu zabezpieczenia możliwości** ich eksploatacji lub wykorzystania.

10. W rozpatrywanej sprawie Rada Gminy nie przyjęła natomiast ustalenia, które skutkowałoby **brakiem możliwości przyszłego wykorzystania złoża**. Przyjęto bowiem rozwiązanie (teren rolnictwa z zakazem zabudowy) zabezpieczające teren przed zabudową i innymi sposobami zagospodarowania, które mogłyby utrudnić przyszłe wykorzystania złoża.

Ustalenia § 8 uchwały stanowią, że dla terenów lasu L oraz terenów rolnictwa z zakazem zabudowy RN ustala się zakaz zabudowy, z wyłączeniem infrastruktury technicznej, z zastrzeżeniem zgodności z przepisami odrębnymi w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych. W § 12 ust. 1 wyznaczono tereny rolnictwa z zakazem zabudowy oznaczone symbolami 1RN i 2RN, a w ust. 2 ustanowiono zakaz zabudowy, dopuszczając lokalizację – z zachowaniem przepisów odrębnych – infrastruktury technicznej oraz rowów melioracyjnych.

Tak ukształtowane przeznaczenie ma charakter ochronny. Zakaz zabudowy ogranicza możliwość trwałego zabudowania terenu, a tym samym ogranicza ryzyko powstania przeszkód przestrzennych dla przyszłego wykorzystania złoża.

Zakaz zabudowy nie ma charakteru absolutnego. Uchwała przewiduje wyłączenie dotyczące infrastruktury technicznej oraz rowów melioracyjnych, z zastrzeżeniem zgodności z przepisami odrębnymi. Oznacza to, że plan zachowuje możliwość realizacji elementów niezbędnych dla funkcjonowania obszaru, przy jednoczesnym **zabezpieczeniu możliwości** przyszłej eksploatacja udokumentowanego złoża.

11. Przy sporządzaniu planu organ uwzględnił wymagania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i krajobrazu, ochrony gruntów rolnych i leśnych, ochrony złoża, prawo własności, walory ekonomiczne przestrzeni, potrzeby interesu publicznego oraz istniejący sposób użytkowania. Planowanie miejscowe wymaga koordynacji tych wartości, a nie automatycznego pierwszeństwa jednego interesu nad wszystkimi pozostałymi.

W uzasadnieniu uchwały wskazano, że projekt planu uwzględnia walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności i potrzeby interesu publicznego, a przy kreowaniu przestrzeni kierowano się w szczególności zasadą kontynuacji istniejących funkcji. Wskazano także na potrzebę uwzględnienia inwestycji ponadlokalnych, w tym przewidywanych wariantów autostrady A4, oraz na konieczność ochrony środowiska i krajobrazu.

Nie można utożsamiać interesu właściciela w przeznaczaniu terenu pod określoną działalność gospodarczą z prawem do uzyskania takiego przeznaczenia w każdym przypadku. Władztwo planistyczne obejmuje również możliwość ustalenia przeznaczenia rolniczego lub leśnego oraz wprowadzenia ograniczeń zabudowy, jeżeli rozwiązanie to znajduje uzasadnienie w uwarunkowaniach obszaru i jest zgodne z ustawami. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości nie jest równoznaczne z wywłaszczeniem ani z pozbawieniem własności.

12. W piśmie GDDKiA z dnia 29 lipca 2025 r., znak OWR.Z-3.438.113.2025.1.MWL (stanowiącym formalny wniosek do projektu planu, data wpływu 12.08.2025r.), Zarządca Dróg Krajowych wskazał, że w ramach prowadzonych prac przygotowawczych dotyczących budowy lub rozbudowy autostrady A4 analizowane są różne warianty przebiegu, w tym warianty przebiegające w nowym śladzie przez obszar objęty projektem planu. GDDKiA zwróciła się o **zaniechanie zmian przeznaczenia terenów** położonych w projektowanym korytarzu drogi, do czasu uzyskania decyzji zezwalających na realizację inwestycji.

Zapewniając przygotowanie projektu planu miejscowego Wójt Gminy Kobierzyce miał również świadomość stanowiska GDDKiA wyrażonego w piśmie z dnia 18 lutego 2026 r., znak OWR.KP-12.4110.21.2026.2.BM (które było skutkiem otrzymania przez GDDKiA „informacji od Prezesa Zarządu Kopalni Kruszyw Kuklice sp. z o.o. o planowanym wystąpieniu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kruszywa naturalnego ze złoża kruszyw Kuklice zlokalizowanego na działce 101/51 obręb Kuklice”). W piśmie tym Zarządca Dróg Krajowych przedstawiał dalsze informacje dotyczące przygotowań do rozbudowy istniejącego śladu autostrady A4 oraz budowy autostrady w nowym śladzie. Wskazano, że ostateczny przebieg będzie znany dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a dalsze uszczegółowienie nastąpi na etapach koncepcji programowej, projektu budowlanego i decyzji ZRID.

Wreszcie w postanowieniu z dnia 28.01.2026 r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad postanowił odstąpić od uzgodnienia projektu planu miejscowego, z uwagi na to, że w granicach obszaru tego planu brak jest **istniejących** dróg krajowych. Jednakże Zarządca Dróg Krajowych wskazał, że **aktualna pozostaje informacja przekazana pismem znak: 3.438.113.2025.1.MWL, iż w granicach obszaru objętego projektem planu są warianty autostrady A4 przebiegające „w nowym śladzie”**. Ostateczny wariant autostrady A4 będzie znany po uzyskaniu DŚU, a uszczegóławianie dokumentacji projektowania elementów KP i finalnie na etapie projektu budowlanego i uzyskania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej wskaże ostateczne rozwiązania i linię rozgraniczającą ww. inwestycji.

Zatem kwestia wniosku Zarządcy Dróg Krajowych odnośnie **zaniechania zmian przeznaczenia terenów** objętych planem miejscowym przewijała się wielokrotnie w toku procedury planistycznej.

Organ nie traktował żadnego z analizowanych wariantów jako ostatecznie przesądzonego przebiegu autostrady. Informacje GDDKiA stanowiły jednak istotne uwarunkowanie planistyczne oraz przejaw interesu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym. Uwzględnienia wniosku o utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia (wobec nieustalonego jeszcze ostatecznie korytarza komunikacyjnego) służyło uniknięciu takich zmian przeznaczenia, które mogłyby w przyszłości utrudnić realizację inwestycji krajowej, zwiększyć koszty wykupów i odszkodowań albo wywołać konflikty przestrzenne.

13. Trzeba przy tym zauważyć, że **wniosek** planistyczny Skarżącej dotyczący działki nr 101/51 wpłynął po terminie przewidzianym w ogłoszeniu o możliwości składania wniosków. Okoliczność ta ma znaczenie dla oceny obowiązków proceduralnych organu, ale nie oznaczała pominięcia argumentów strony. Organ zapoznał się z treścią pisma i rozważył przedstawione w nim twierdzenia przy ocenie uwarunkowań projektu planu (w tym skonfrontował z argumentami GDDKiA).

Rozważenie pisma złożonego po terminie nie tworzy po stronie Skarżącego roszczenia o uwzględnienie jego żądania. Rada Gminy była zobowiązana do samodzielnego wyważenia wszystkich istotnych wartości i uwarunkowań, a nie do przyjęcia rozwiązania wskazanego przez właściciela nieruchomości. Przyjęcie odmiennego rozwiązania zostało uzasadnione w rozstrzygnięciu uwagi oraz w uzasadnieniu uchwały.

Podobnie jak spóźniony wniosek Skarżącej, tak Organ rozważył (również złożony po terminie) wniosek mieszkańców wsi Kuklice (podpisany przez 105 osób) o ustalenie w projekcie mpzp terenu rolnictwa z zakazem zabudowy z uwagi na: położenie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zielonych stanowiących siedlisko gatunków fauny i flory, degradację terenu, niszczenie lokalnych ekosystemów, wyczerpanie naturalnych zasobów środowiska oraz realne ryzyko obniżenia poziomu wód gruntowych, co może skutkować utratą dostępu do wody pitnej lub pogorszeniem jej jakości dla części mieszkańców wsi Kuklice.

14. Należy też zwrócić uwagę na wniosek do projektu planu zgłoszony przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Departament Obszarów Wiejskich i Zasobów Naturalnych, Wydział Geologii (data wpływu 31.07.2025 r.), w którym – z przywołaniem się na art. 15 ust 2c pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze - organ ten wnosił o uwzględnienie udokumentowanego złoża kopalin, dla którego organem właściwym jest Marszałek Województwa Dolnośląskiego tj. złoża piasków i żwirów Kuklice (KN 19956).

W ślad za tym należy też uwzględnić postanowienie Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 20.02.2026 r. (Nr 71/5310/26), w którym organ ten uzgadnia projekt planu miejscowego, stwierdzając min. :

„Zarząd Województwa informuje, że na Liście zadań inwestycyjnych realizowanych w ramach Rządowego Programu Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.) zawartej w Załączniku do Uchwały nr 253/2022 Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Rządowy Program Budowy Dróg Krajowych do 2030 r. (z perspektywą do 2033 r.)” ujęte jest zadanie

„Rozbudowa/budowa autostrady A4 odc. Wrocław – Krzyżowa”. Przez teren objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice, gmina Kobierzyce (D76), przebiega jeden z wariantów przebiegu tej drogi. Szczegóły dotyczące projektowanych dróg ekspresowych należy ustalić z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu.”

Zatem należy podkreślić, że organ który jest właściwy w zakresie złoża Kuklice (KN 19956) i który wnioskował o jego uwzględnienie w projekcie miejscowego planu, potwierdził, że sposób w jaki sformułowano to w projekcie miejscowego planu był poprawny. Ponadto organ ten również przywołał kwestię planowanej lokalizacji jednego z wariantów przebiegu autostrady A4, jako okoliczność istotną (ponadlokalną) w kontekście ustaleń planu.

15. Ponadto Organ wskazuje na Opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 4 marca 2026 r., w którym organ ten wskazał m.in. :

*„Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji, projekt planu dotyczy obszarów rolnych i leśnych położonych w południowo-wschodniej części obrębu Kuklice. Projekt planu przeznacza tereny pod rolnictwo z zakazem zabudowy (1RN, 2RN) oraz teren leśny (1L). Ponadto, jak wskazano w przedłożonej dokumentacji, celem realizacji projektu planu jest **uwzględnienie występowania złoża kopaliny (kruszywa naturalnego)**, ochrona wartości architektonicznych, przyrodniczych, krajobrazowych i kulturowych.”*

oraz

„Reasumując, na obecnym etapie planistycznym, z uwagi na pozostawienie przedmiotowych terenów w dotychczasowym użytkowaniu, uznano, iż realizacja ustaleń projektu planu, przy zachowaniu wymogów ochrony środowiska wynikających z przepisów odrębnych, a także przy uwzględnieniu działań mających na celu zapobieganie i ograniczanie negatywnych oddziaływań, nie powinna znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko, w tym na środowisko przyrodnicze oraz krajobraz.,,

Oznacza to, że także organ ochrony środowiska uznał za poprawny sposób uwzględnienia występowania złóż kopalin w ramach projektu planu, jak również zaakceptował i poparł pozostawienie dotychczasowego sposobu użytkowania terenów objętych planem miejscowym

16. Analogicznie w postanowieniu uzgadniającym z 17.02.2026 r. Zarząd Powiatu Wrocławskiego wskazał wyraźnie, że pozytywne uzgodnienie projektu planu wynika z tego, że nie dokonano w nim zmiany dotychczasowego przeznaczenia terenów (aby umożliwić prowadzenie działalności górniczej lub wydobywczej). Zarząd Powiatu Wrocławskiego odnotował przy tym, że projekt **planu zabezpiecza udokumentowane złoża kopalin na przyszłość poprzez zakaz zabudowy.**

17. Istotne jest, że obszar objęty planem D76 **był wcześniej objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obrębu Kuklice**, przyjętym uchwałą Rady Gminy Kobierzyce nr LXIV/694/06 z dnia 28 września 2006 r. **W planie tym wyznaczono między innymi tereny użytków rolnych oznaczone symbolami: R-7 i R-8 oraz tereny lasów oznaczone symbolem: ZL-6.**

Dla terenów rolnych i leśnych wcześniejszy plan przewidywał zakaz lokalizacji zabudowy, w tym również zabudowy związanej z produkcją rolniczą i leśną, z możliwością lokalizacji określonych elementów infrastruktury technicznej, zgodnie z przepisami odrębnymi. Nowa uchwała nie wprowadziła zatem nagłego i całkowicie nowego ograniczenia zabudowy na terenach dotychczas przeznaczonych np. pod intensywną zabudowę. Przyjęte rozwiązanie stanowi w istotnym zakresie kontynuację funkcjonalną wcześniejszego przeznaczenia terenów rolnych i leśnych.

Różnica polega w szczególności na aktualizacji oznaczeń planistycznych, **ujawnieniu granicy udokumentowanego złoża** oraz dostosowaniu ustaleń do aktualnych uwarunkowań prawnych i przestrzennych. Nie można zatem zasadnie twierdzić, że sam plan miejscowy dopiero wprowadził zakaz zabudowy na obszarze, który wcześniej miał charakter inwestycyjny. Nie można również zarzucać, że wprowadzone przeznaczenie terenu (inne niż oczekiwałyby tego Skarżąca) było dowolne i arbitralne : Organ wyraźnie wskazał w uzasadnieniu uchwały, że ustalając przeznaczenie terenów, na których występuje udokumentowane złożo kopaliny i określając sposób zagospodarowania i korzystania z tego terenu, **dokonał również rozważenia interesu prywatnego i publicznego**, w tym wynikających z wniosków zgłaszanych zarówno przez właściciela nieruchomości jak i mieszkańców wsi Kuklice (nawet jeśli formalnie zgłoszone po terminie), zatem zarówno zmierzające do zmian w zakresie jego zagospodarowania, poprzez przewidzenie przeznaczenia terenu umożliwiając prowadzenie działalności górniczej czy wydobywczej, jak i zmierzające do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu (wnioski GDDKiA i Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków).

Po rozważeniu powyższych, stwierdzono, że w aktualnym stanie nie należy dokonywać zmiany przeznaczenia terenu umożliwiając prowadzenie działalności górniczej czy wydobywczej na tym terenie, ale zabezpieczyć udokumentowane złoża na przyszłość poprzez zakaz zabudowy na tym obszarze.

18. Co więcej, Organ odpowiadając na zgłoszoną już w terminie formalną uwagę Skarżącej (odnośnie planowanego przeznaczenia terenu) wskazał, że projekt planu uwzględnia występowanie złoża kopalin (kruszywa naturalnego), tereny te podlegają zatem ochronie. Nie oznacza to jednocześnie obowiązku ukształtowania planu w sposób umożliwiający eksploatację złoża. Rozstrzygnięcie o przeznaczeniu nieruchomości na cele związane z wydobywaniem kopalin wymagało rozpoznania całości okoliczności. Projekt planu uwzględnia zarówno walory ekonomiczne przestrzeni obszaru objętego planem jak i prawo własności a także potrzeby interesu publicznego. Przy kreowaniu przestrzeni, kierowano się przede wszystkim zasadą kontynuacji istniejących funkcji, a także uwzględnieniem inwestycji ponadlokalnych w tym wypadku przewidywanych wariantów autostrady A4 przebiegających, w „nowym śladzie” w ramach opracowywanego Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego (STeS), zgodnie z wnioskiem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz w maksymalnym stopniu uwzględniając prawo własności i partycypację społeczną w trakcie sporządzania projektu planu. Ustalono w planie przeznaczenie wskazanych terenów (rolnictwo z zakazem zabudowy), **zabezpiecza i chroni złoża kopalin, a jednocześnie nie uniemożliwia eksploatacji złóż kopalin w przyszłości.**

19. Stanowisko Organu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, w szczególności w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 listopada 2020 r., sygn. II OSK 1425/18 (LEX nr 3098029). NSA stwierdził w nim, że art. 95 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze nakazuje ujawnienie udokumentowanego złoża w planie miejscowym, ale nie oznacza obowiązku ukształtowania planu w sposób umożliwiający eksploatację złoża. Sąd wskazał również, że rozstrzygnięcie o przeznaczeniu nieruchomości na cele związane z wydobywaniem kopalin pozostaje w zakresie uznania rady gminy.

W przywołanym wyroku NSA zwrócił uwagę, że z treścią art. 95 ust. 1 u.p.g.g. korelują postanowienia zawarte w art. 72 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z tym przepisem w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez między innymi: ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopalin, i racjonalnego gospodarowania gruntami oraz uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż.

NSA zwrócił jednak uwagę, że powyższy przepis koncentruje się także na kwestii racjonalnej gospodarki zasobami środowiska i w celu ich ochrony nakazuje uwzględnić obszary występowania złóż kopalin oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż. **Nie stanowi on jednak podstawy, tak daleko ograniczającej władztwo planistyczne gminy, z której wynikałby obowiązek gminy uwzględnienia w planie miejscowym natychmiastowej eksploatacji złoża.**

20. Podsumowując : utrzymanie (w nowym planie miejscowym) dotychczasowego przeznaczenia dla nieruchomości Skarżącej nie stanowi o naruszeniu art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Skarżąca wniosła (spóźniony) wniosek o ustalenie przeznaczenia dopuszczającego „powierzchniową eksploatację złoża”, jednak równolegle wiele podmiotów wnioskowało i wskazywało na zasadność i potrzebę utrzymania dotychczasowego przeznaczenia (teren rolniczy z zakazem zabudowy). Przeznaczenie takie zabezpiecza złoża i nie wyłącza możliwości jego zagospodarowania i eksploatacji w przyszłości, zgodnie z wymogami art. 95 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

21. W świetle powyższego, zarzuty skargi należy uznać za nieuprawnione.

UZASADNIENIE

Celem podjęcia uchwały jest odpowiedź na skargę 17 września 2026 r. (data wpływu 23 września 2026 r.) na uchwałę Rady Gminy Kobierzyce nr XXIV/426/2026 z dnia 25 czerwca 2026 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowo-wschodniej części obrębu Kuklice.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. z 2026 r. poz. 143 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

Rada Gminy Kobierzyce wnosi o: 1. oddalenie skargi w całości; 2. rozpoznanie sprawy na rozprawie; 3. przeprowadzenie postępowania na podstawie akt sprawy oraz dokumentów przedłożonych przez organ.